CAMPUS AGENT / WEEKLY RESEARCH MEETING

題目定案：研究計畫經費核銷送件前檢核

115 資工專題 · 2026/07/24 Meeting

國科會專題研究計畫 × 中央大學

問題不是「查不到規定」，而是同時被很多規則管

一筆支出可能同時碰到：

層級	例子
行政院	行動電話通信費處理原則
全國法規	政府採購法、政府支出憑證處理要點
國科會	專題研究計畫作業要點、經費處理原則
中央大學	主計室報支規定、校內函釋
系所	系上報支須知

規則會互相疊加、版本會改；當時的核心假設是：**有衝突時需要依案件條件找出真正要遵守的較嚴要求。**

證據一：同一個結報期限，兩份正式資料給不同答案

來源	要求
國科會作業要點	執行期滿後 **3 個月內**結報
中央大學報支注意事項	計畫結束後 **45 天內**辦妥報帳與結案

只讀國科會文件，答案會寬鬆很多。

> **現成搜尋能找到「相關文字」，但最後到底要遵守哪個期限，仍然需要判斷。**

證據二：同一種錯誤，十年裡反覆出現

中央大學主計室公開的財務缺失案例中，至少在：

100、104、108、111、112 年度

都出現「列支計畫期限外之開支」。

112 年度其中一例：標籤紙 6,260 元，購買日早於計畫期間，最後必須繳回。

> 這些案例不只是動機，也能直接變成測試題：每則都有真實情境、金額與法規依據。

現成工具：結論常常看起來對，但證據鏈不夠

2026/07/20–22 用 Gemini + Google Search 測 6 題：

指標	結果
結論正確	5 / 6
正確條號	1 / 6
引到中央大學文件	0 / 6
標示版本	0 / 6
最後叫使用者再問承辦人	5 / 6

差別不在「模型能不能猜到答案」，而是答案能不能回到中央大學真正適用的文件與版本。

我要做的不是 QA，而是一份可查證的「判定書」

以「兼任研究生先自付 12,000 元買耗材」為例，目標輸出包含：

- **判定**：可以 / 有條件可以 / 不可以。
- **適用依據**：具體文號、條次、版本。
- **為什麼**：案件事實怎麼對上規則條件。
- **還要做什麼**：可執行的待辦。
- **仍不確定什麼**：系所若有更嚴規定，明確標成待人工確認。

> **可查證性本身，就是產品與研究設計的一部分。**

系統分成兩層：法規維護與案件判定

meta-layer：規則 / 規格維護慢路徑

- 規則有版本
- 變更需審核
- 每次修改留稽核軌跡

grant-precheck：使用者案件判定服務

- 接收支出情境
- 找到適用規則
- 產出判定與依據

> 原本的「規格版本控制」骨架，開始被轉成「法規版本控制」。

暑假第一階段：先把一條路走通

範圍先鎖定：

國科會專題研究計畫 × 中央大學 × 經費報支

近期規劃：Baseline → 條文結構化 → 版本 / 條件判定 → 判定書 → 與 baseline 對照 → 真人試用

老師這次確認：

- 題目有真實需求，不必擴成整個法律領域。
- 可參考 legal AI / neural-symbolic 與 KG 的做法。
- 目前範圍可以先做，不需要為了看起來大而擴張。