從功能開發走向實際使用

115 資工專題 · 2026/08/21 Meeting

系統已經能展示，下一個問題是：承辦人真的能不能用？

這週的主軸不再是增加規則數量

目前已經可以：

- 提供測試網址，進行多輪問答。
- 保存完整對話，之後回看使用者怎麼問、系統在哪裡卡住。
- 口試計程車題先確認**是否與計畫直接相關**，不再直接猜測。
- 使用者回答「不知道」時，不把未知條件假裝成已核准。
- 本地模型定位成探索 / 批次測試工具，正式展示仍使用線上服務。

> **系統從「能不能跑」進入「真實的人會怎麼用」的階段。**

對照：行政院主計總處智能客服能回答到哪一層？

實測 5 題：

題目	結果
國科會計畫結報期限	回到月報 / 決算，**答非所問**
科研採購免公告門檻	認為問題不明確，**沒有硬猜**
「老師去口試的計程車費」	只導向搜尋
改問「出差可以報計程車嗎」	**答對**上層差旅規定
中央大學要哪種核准	仍導回上層專區

總結：1 題答對、1 題誠實表示不明確、3 題答非所問或只導連結。

對照測試真正說明的是「知識邊界」

主計總處客服主要涵蓋：

中央政府內部審核 / 支出憑證層級

但 Campus Agent 要回答的是：

國科會計畫規定 + 中央大學校內要求 + 案件條件

> 它不是一個「比較差的同類產品」；它回答的是上一層問題，因此不能取代校內送件前檢核。

這也讓專題的差異化更具體：**不是做一般規章 QA，而是把跨層、校內、案件化的判定接起來。**

校內實務資料又撞出一個不能靠產品名稱直接判的問題

Vicky 提供的會計科目 Excel 裡，同一個計畫的軟體 / 雲端訂閱曾分別列成：

- `170102` **電腦軟體**
- `510303-2810` **電腦軟體服務費**

這份資料的用途不是直接寫成規則，而是：

1. 告訴我們「軟體」不是一看到品名就能唯一分類。
2. 產生要問承辦人的確認問題。
3. 分類不確定時，系統應該標示人工確認，而不是硬判。

下一步需要真人窗口，而不是再自己推論

當時整理了 **13 題承辦人確認表**，包含：

- 同一計畫為什麼出現兩種軟體細項科目？
- Claude Pro 年繳方案應該怎麼分類？
- 需要哪些附件 / 佐證？
- 口試、計程車等灰色地帶，正式規定與實務怎麼分？

Meeting 要請老師決定：

- 找 Vicky、陳靜儀、其他系辦承辦人，還是主計室？
- 第一封先寄完整 13 題，還是只寄報表衍生的 4 題？

這次刻意先不做的事

- **QR Code**：等 internal test 確認可用再做。
- **其他補助來源**：先把國科會範圍做好。
- **模型效能 / 規則數據大展開**：這週重點是實際使用。
- **把校內報表直接當規則**：沒有承辦人確認前不自行推論。

> 研究開始從「我能不能把規則整理好」走向「規則與實務之間的邊界要怎麼被驗證」。

老師給的決定：先把問題送出去，再準備公開測試

老師建議：

1. 待確認問題先寄給老師，由老師再轉給靜儀。
2. 國科會計畫問題是大宗；開學後可以讓更多人上來測。
3. 如果能在資工系穩定運行，之後擴到全校各系會更容易。

近期工作：

承辦回覆確認 → Release / CI/CD / 正式環境 → 真人使用 → 從對話找到下一批 failure